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## **1.1. ПОЛІТИКА ЩОДО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЯКОСТІ**

|  |  |
| --- | --- |
| ПОЗИТИВИ | НЕГАТИВИ |
| **Внутрішні чинники** Питання:   1. Чи існує на рівні факультету/інституту відповідний структурний підрозділ/відповідальна особа з питань забезпечення якості освіти? 2. Чи існують внутрішні нормативні документи, програми заходів тощо на рівні факультету/інституту? 3. Чи існує взаємодія між системою забезпечення якості освіти факультету/інституту та загальноуніверситетською системою забезпечення якості освіти? Чи ефективна ця взаємодія? | |
| Сильні сторони організації | Слабкі сторони організації |
| Відсутність окремо виділеного підрозділу/відповідальної особи дозволяє вирішувати питання забезпечення якості освіти з врахуванням інших особливостей роботи факультету | Особа, основними обов’язками якої було б забезпечення якості освіти, відсутня, що зменшує можливу увагу для даного питання. |
| Загальноуніверситетська система забезпечення якості освіти дозволяє забезпечити уніфікацію підходів в межах закладу, ефективна взаємодія з відповідальними особами університету створює умови для підтримки системи на високому рівні | Немає типового календаря заходів, який би підказував дії факультету |
| Використання загальноуніверситетських нормативних документів дозволяє полегшити міжфакультетський освітній процес (як правило, група забезпечення ОП є міжфакультетською, і навпаки, викладач працює зі студентами різних факультетів) |  |
| **Зовнішні чинники** Питання:   1. Чи розроблені та впроваджені на рівні Університету всі необхідні нормативні документи для ефективного розвитку політики забезпечення якості? 2. Чи знаходяться ці документи у відкритому доступі? Чи є вони зрозумілими та прозорими? 3. Чи реалізуються задекларовані у цих документах принципи і заходи системно із залученням всіх стейкхолдерів? 4. Вплив зовнішніх установ та політики забезпечення якості освіти, яку вони впроваджують, на формування внутрішньої політики забезпечення якості в Університеті? | |
| Можливості | Загрози |
| Повнота, відкритість, зрозумілість та прозорість нормативних документів полегшують як розуміння зовнішніми стейкхолдерами принципів забезпечення якості освіти в університеті, так і проходження акредитаційних процедур факультетами та інститутами | Врахування вимог зовнішніх установ (як вимоги, так і установи не є усталеними) заважає створенню замкненої еко-системи внутрішньо-університетських документів., вимагає постійного вкладення часових ресурсів. |
| Можливість врахування найкращих практик (національних, міжнародних) | Формальне залучення всіх-всіх-всіх стейкхолдерів заважає реалізації навчального процесу |

## 

## **1.2 РОЗРОБЛЕННЯ ТА ЗАТВЕРДЖЕННЯ ПРОГРАМ**

|  |  |
| --- | --- |
| ПОЗИТИВИ | НЕГАТИВИ |
| **Внутрішні чинники** Питання:   1. Чи всі освітні програми, які реалізуються на факультеті/в інституті розроблені та затверджені у відповідності до вимог існуючої в Університеті нормативної бази? 2. Чи залучені до розроблення освітніх програм усі стейкхолдери? 3. Чи розроблені та виконуються процедури зовнішнього експертування проєктів освітніх програм? | |
| Сильні сторони організації | Слабкі сторони організації |
| Відповідність всіх освітніх програм єдиній нормативній базі. | Відсутність бази експертів та чітких процедур експертизи. |
| Зрозумілість процедур затвердження ОП. | Слабка зацікавленість всіх стейкхолдерів у розробці ОП. |
|  | Необхідність залучення спеціалістів до розробки ОП (насамперед - фінансова частина ОП) і одночасна відсутність чітко визначених механізмів для цього |
| **Зовнішні чинники** Питання:   1. Чи розроблена на рівні Університету необхідна нормативна база щодо питань розроблення та затвердження освітніх програм? 2. Чи існують та є унормованими на рівні Університету механізми стимулювання гарантів освітніх програм? 3. Чи затверджені стандарти вищої освіти? 4. Чи затверджені професійні стандарти? 5. Чи існують вимоги щодо присвоєння професійних кваліфікацій? | |
| Можливості | Загрози |
| Наявність стандартів вищої освіти для всіх рівнів дозволяє відповідним чином розробити програми. | Не затвердженість всіх професійних стандартів та чітких вимог щодо присвоєння професійних кваліфікацій робить вразливими відповідні пункти ОП. |
| Нормативна база на рівні університету вчасно відслідковує зміни державної політики (врахування неформальної освіти тощо), що спрощує розробку програм |  |

## 

## **1.3. СТУДЕНТОЦЕНТРОВАНЕ НАВЧАННЯ, ВИКЛАДАННЯ ТА ОЦІНЮВАННЯ**

|  |  |
| --- | --- |
| ПОЗИТИВИ | НЕГАТИВИ |
| **Внутрішні чинники** Питання:   1. Чи проводиться внутрішній моніторинг щодо ефективності реалізації процесів та процедур які забезпечують студентоцентроване навчання на рівні факультету/інституту (опитування здобувачів освіти, моніторинги сесій та підсумкових атестацій)? Які заходи вживаються за результатами моніторингу, якщо він проводиться? 2. Чи обізнані учасники освітнього процесу факультету/інституту (науково-педагогічні працівники, здобувачі освіти, допоміжний персонал тощо) щодо наявної нормативної бази (відповідних процедур, власних прав та обов'язків тощо)? 3. Чи проводяться заходи щодо ознайомлення здобувачів освіти з відповідною нормативною базою та процедурами забезпечення якості освіти? | |
| Сильні сторони організації | Слабкі сторони організації |
| Регулярність процедур внутрішнього моніторингу | Нерідко заходи щодо ознайомлення здобувачів освіти з відповідною нормативною базою та процедурами забезпечення якості освіти є достатньо формалізованими. |
| Доступність інформації щодо відповідних процедур, власних прав та обов’язків | Великий обсяг інформації щодо нормативної бази, процедур забезпечення якості освіти, відсутність скороченого варіанту з посиланнями |
| **Зовнішні чинники** Питання:   1. Чи розроблено та впроваджено на рівні Університету нормативну базу, яка забезпечує студентоцентрований підхід, а саме регулює наступні питання:  * право здобувачів на формування власної освітньої траєкторії, зокрема на вільний вибір дисциплін, * врахування результатів формальної та неформальної освіти, * участь здобувачів у розробленні та вдосконаленні освітніх програм, * участь у процедурах забезпечення якості освіти, * врахування у освітньому процесі різноманітності студентів, * вирішення конфліктних ситуацій тощо?  1. Яким чином на забезпечення студентоцентризму вплинули карантинні обмеження? військовий стан? 2. Чи вплинули зовнішні чинники на реалізацію/запровадження програм подвійного/спільного/з можливістю подвійного дипломування? | |
| Можливості | Загрози |
| Можна знову не писати про повноту університетської нормативної бази? | Необхідність залучення здобувачів, які часто не зацікавлені в подібних процесах і не мають відповідних компетентностей, викликає достатньо неоднозначну ситуацію. |
| Очікувана відповідь: віддаленість навчання розширила можливість подвійної/спільної реалізації ОП, але насправді ніякого якісного стрибка не відбулося. | Віддаленість навчання суттєво вплинула на можливість якісного оцінювання. |
| Суттєве розширення бази матеріалів, доступних здобувачеві, в результаті карантинних обмежень та військового стану. |  |

## 

## **1.4. ЗАРАХУВАННЯ, ДОСЯГНЕННЯ, ВИЗНАННЯ ТА АТЕСТАЦІЯ СТУДЕНТІВ**

|  |  |
| --- | --- |
| ПОЗИТИВИ | НЕГАТИВИ |
| **Внутрішні чинники** Питання:   1. Яким чином формується перелік освітніх програм, на які здійснюватиметься набір здобувачів? 2. Яким чином регулюються питання визнання результатів навчання, набутих під час академічної мобільності? 3. Яким чином регулюються питання визнання результатів неформальної та інформальної освіти? 4. Яким чином регулюються питання визнання результатів навчання та атестації здобувачів? 5. Чи існують на рівні інституту/факультету відповідний структурний підрозділ/відповідальна особа, які здійснюють підтримку здобувачів освіти з питань зарахування, визнання результатів тощо? 6. Чи відбувається моніторинг рівня обізнаності здобувачів освіти із відповідними наявними процедурами? | |
| Сильні сторони організації | Слабкі сторони організації |
| Достатня та необхідна кількість освітніх програм | Відсутність відповідного структурного підрозділу/відповідальної особи (замдекана на всі випадки життя) |
| Прозорість, чіткість, послідовність процедур визнання результатів навчання та атестації здобувачів |  |
| Наявність документів, що регулюють питання визнання результатів навчання, набутих під час академічної мобільності та їхня доступність |  |
| Відсутність скарг здобувачів на необізнаність щодо відповідних наявних процедур |  |
| **Зовнішні чинники** Питання:   1. Чи розроблені на рівні Університету всі необхідні процедури із зарахування здобувачів освіти, врахування та визнання їх досягнень, атестації? Чи є вони прозорими? Чи реалізуються вони послідовно? 2. Яким чином регулюються питання зарахування здобувачів освіти? Чи всі необхідні документи розроблені? 3. Чи розроблені на рівні держави усі необхідні нормативні документи? 4. Чи існують/функціонують структури, які відповідають за формування політики щодо визнання/присвоєння професійних кваліфікацій? 5. Чи розроблені, прозорі, послідовно застосовуються процедури щодо зовнішньої атестації здобувачів освіти певних спеціальностей? | |
| Можливості | Загрози |
| Можливість використання широкого кола загальноуніверситетських процедур | Віддаленість загальнодержавних структур, які відповідають за формування політики щодо визнання/присвоєння професійних кваліфікацій від факультетів (розробників освітніх програм) |
| Відпрацьованість механізмів зарахування здобувачів (мінімальний вплив окремих структурних підрозділів) | Непослідовність (чи радше спорадичність) процедур зовнішньої атестації |

## **1.5. ВИКЛАДАЦЬКИЙ ПЕРСОНАЛ**

|  |  |
| --- | --- |
| ПОЗИТИВИ | НЕГАТИВИ |
| **Внутрішні чинники** Питання:   1. Чи існують можливості професійного зростання науково-педагогічних працівників (зокрема у сфері наукової діяльності, опанування та застосування новітніх методів викладання тощо)? 2. Чи сприяє факультет/інститут професійному зростанню викладачів? 3. Чи існують шляхи/процедури мотивування викладачів? 4. Чи існують, послідовно реалізуються та враховуються процедури оцінювання викладачів? Чи враховуються результати оцінювання? 5. Чи існує практика залучення до освітнього процесу зовнішніх фахівців? | |
| Сильні сторони організації | Слабкі сторони організації |
| Наступність підготовки НПП. | Певна формалізованість оцінювання викладачів. |
| Підтримка та вимоги до застосування новітніх методів викладання | Зменшення залучення до освітнього процесу зовнішніх фахівців зумовлене об’єктивними причинами |
| Підтримка можливості стажування | Обмеженість процедур мотивування викладачів |
|  | Значна частина керівництва пенсійного віку |
| **Зовнішні чинники** Питання:   1. Чи розроблено та впроваджено на рівні Університету нормативну базу щодо умов зарахування НПП? 2. Чи сприяє Університет професійному зростанню викладачів? 3. Загрози (ймовірний відтік кадрів) та можливості (ті, хто стажувався в закордонних ЗВО та повернувся теоретично можуть привнести кращі практики) спричинені нападом рф. | |
| Можливості | Загрози |
| Розширення міжнародних контактів | Загроза неповернення певної частини досвідчених викладачів |
| Зменшення фінансування викликає зменшення частки викладачів старшого віку, що зменшує інерційність системи щодо змін навчального процесу | Зменшення фінансування викликає зменшення частки викладачів старшого віку, що зменшує можливості наставництва |

## **1.6. НАВЧАЛЬНІ РЕСУРСИ ТА ПІДТРИМКА СТУДЕНТІВ**

|  |  |
| --- | --- |
| ПОЗИТИВИ | НЕГАТИВИ |
| **Внутрішні чинники** Питання:   1. Які існують ресурси академічної підтримки здобувачів (зокрема нематеріальні, такі як людська підтримка, консультування тощо)? 2. Які існують ресурси неакадемічної підтримки здобувачів (зокрема нематеріальні, такі як людська підтримка, консультування тощо)? 3. Чи матеріально-технічна база факультету/інституту/Університету дозволяє досягти цілей освітніх програм? 4. Чи рівень матеріально-технічного забезпечення факультету/інституту/ Університету відповідає рівню провідних світових університетів? 5. Чи всі здобувачі освіти мають вільний доступ до наявних ресурсів? 6. Чи обізнані здобувачі освіти щодо наявних ресурсів? | |
| Сильні сторони організації | Слабкі сторони організації |
| Збереження більшої частини обладнання у робочому стані завдяки поточним ремонтам та точковим оновленням | Недостатня кількість обладнання сучасного рівня. |
| Широкий інститут консультування як з боку викладачів, так і з боку старших здобувачів вищої освіти різних рівнів. | Мала кількість реальнодосяжних центрів загального користування (що пов’язано і з об’єктивними причинами: відсутність централізованого фінансування подібних утворень) |
| Якісний доступ до Інтернету, який включає і доступ до певних наукових журналів |  |
| **Зовнішні чинники** Питання:   1. Загрози, пов'язані із проблемами у фінансуванні освіти. 2. Можливості залучення недержавних джерел фінансування (спонсорська допомога, гранти тощо) | |
| Можливості | Загрози |
| Відсутність певного сучасного обладнання розширює колаборацію (як міжнародну, так і міжінституційну) | Великий парк існуючого обладнання важко підтримувати та модернізувати без державного фінансування. |
| Загальновідоме відставання матеріальної бази до певної міри полегшує отримання спонсорської (грантової) допомоги за наявності бажаючих | Поступове відставання у матеріальній базі знижує привабливість освітніх програм |
|  |  |

## **1.7. ІНФОРМАЦІЙНИЙ МЕНЕДЖМЕНТ**

|  |  |
| --- | --- |
| ПОЗИТИВИ | НЕГАТИВИ |
| **Внутрішні чинники** Питання:   1. Чи існує на факультеті/в інституті практика збирання, аналізу та використання зібраної інформації для управління освітньою діяльністю (зокрема освітніми програмами)? 2. Чи здійснюється збирання усієї необхідної інформації? Чи проводиться аналіз зібраної інформації? Чи враховуються результати такого аналізу при прийнятті управлінських рішень? 3. Чи існує відповідний структурний підрозділ/відповідальна особа? | |
| Сильні сторони організації | Слабкі сторони організації |
| Практика збору інформації як на рівні факультету, так і окремих кафедр (освітніх програм) | Підхід до збору інформації здебільшого не має наукового обґрунтування у зв’язку з відсутністю спеціалізованих знань |
|  | Відсутність відповідного структурного підрозділу/відповідальної особи з відповідною освітою |
|  | Неповнота зібраної інформації |
|  | Відсутність чіткого взаємозв’язку результатів аналізу зібраної інформації та управлінських рішень |
| **Зовнішні чинники** Питання:   1. Чи існує на рівні Університету практика збирання, аналізу та використання зібраної інформації для управління освітньою діяльністю (зокрема освітніми програмами)? | |
| Можливості | Загрози |
| Можливість використовувати результати збору та аналізу інформації, що проводяться на рівні університету. | Неповнота отриманої інформації щодо всіх питань, які цікавлять факультет |
| Доступ до результатів професійного аналізу | Неможливість налаштування опитування під власні потреби |

## **1.8. ПУБЛІЧНА ІНФОРМАЦІЯ**

|  |  |
| --- | --- |
| ПОЗИТИВИ | НЕГАТИВИ |
| **Внутрішні чинники** Питання:   1. Чи вся необхідна інформація розміщується у відкритому доступі? 2. Чи дублюється англійською мовою вся необхідна інформація? 3. Чи є сайт факультету/інституту зручним та інтуїтивно зрозумілим? | |
| Сильні сторони організації | Слабкі сторони організації |
| Наявність всієї необхідної інформації у відкритому доступі | Не вся інформація дублюється англійською мовою |
| Зручність сайту факультету | Слабке відображення загальноуніверситетської інформації (гуртки, служби тощо) на сайті факультету |
| Тісний зв’язок сайту факультету з сайтами структурних підрозділів | Централізованість модерування наповнення сайту |
| **Зовнішні чинники** Питання:   1. Можливості та загрози пов'язані із зовнішніми вимогами щодо оприлюднення інформації | |
| Можливості | Загрози |
| Централізована підтримка мережевих ресурсів | Непостійність доступу до ресурсів університетського кластера (що почастішало останнім часом) |
|  |  |

## **1.9. ПОТОЧНИЙ МОНІТОРИНГ І ПЕРІОДИЧНИЙ ПЕРЕГЛЯД ПРОГРАМ**

|  |  |
| --- | --- |
| ПОЗИТИВИ | НЕГАТИВИ |
| **Внутрішні чинники** Питання:   1. Чи існує на рівні факультету/інституту механізм та практика оцінювання ефективності реалізації освітніх програм? Чи вони реалізується послідовно? 2. Чи налагоджене отримання зворотного зв'язку? 3. Чи залучені до моніторингу та перегляду освітніх програм всі стейкхолдери? 4. Чи існують механізми реагування на виявлені недоліки або проблеми при реалізації освітніх програм? Чи функціонує він? | |
| Сильні сторони організації | Слабкі сторони організації |
| Послідовне та постійне оновлення внутрішнього наповнення ОП шляхом перегляду робочих програм | Відсутність чітких механізмів оцінювання ефективності реалізації освітніх програм |
|  | Недостатнє залучення роботодавців до моніторингу та перегляду освітніх програм |
| **Зовнішні чинники** Питання:   1. 1. Чи розроблена на рівні Університету необхідна нормативна база щодо моніторингу та перегляду освітніх програм? | |
| Можливості | Загрози |
| Можливість отримання порад щодо моніторингу та перегляду освітніх програм | Ускладнена процедура внесення поточних змін в ОП (необхідне узгодження зі всіма стейкхолдерами) |
|  |  |